



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

Analizând **propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L189 din 11.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de psiholog, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România.

Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Menționăm că o propunere legislativă cu obiect similar a mai fost transmisă Consiliului Legislativ spre avizare de către Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.70/20.02.2002, pentru care s-a emis avizul nr.378/20.03.2002.

Întrucât cele două proiecte se află în diferite stadii ale procedurii parlamentare, pentru evitarea adoptării unor soluții contradictorii, sugerăm ca acestea să fie dezbătute împreună.

3. Deoarece proiectul de lege se înscrie într-o concepție asemănătoare altor acte normative privind exercitarea unor profesii

liberale, apreciem necesar ca inițiatorii să dezvolte cuprinsul **Capitolului I Secțiunea 1**, într-o manieră asemănătoare reglementării profesiei de medic, farmacist, avocat, notar. În acest sens, respectiva secțiune ar trebui să prevadă detaliat tipurile de activități specifice exercitării profesiei de psiholog.

De asemenea, în cuprinsul acestui capitol ar fi trebuit să fie prevăzute și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana care exercită profesia de psiholog, respectiv studii universitare dovedite cu diplomă de licență în specialitatea psihologie, starea de sănătate corespunzătoare profilului psihologic atestată de autoritățile competente, potrivit legii, faptul că persoana nu a fost condamnată penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, chiar dacă a fost reabilitată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni contra integrității fizice a unei persoane și folosirea cu bună știință a cunoștințelor de specialitate în defavoarea stării psihice a persoanelor asistate, consultate ori tratate prin metode psihologice specifice.

Proiectul ar trebui să reglementeze și **incompatibilitățile profesiei de psiholog, formele de organizare a acestei activități, drepturile, îndatoririle și răspunderile psihologului.**

Totodată, sugerăm inițiatorilor să analizeze și posibilitatea unei soluții care să asigure exercitarea profesiei de psiholog și de către specialiști străini, pe bază de reciprocitate, în condițiile stabilite prin înțelegeri internaționale la care România este sau poate deveni parte.

4. La art.3 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.3. -(1) În exercitarea profesiei, psihologul nu are calitatea de funcționar public”.

5. La art.4, pentru a conferi normei un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvântului “trebuie”, prin expresia “are obligația”.

6. Norma propusă pentru art.7 privind autorizarea exercitării profesiei de psiholog, considerăm că este necesar să fie completată, în sensul de a se preciza actele care sunt necesare, precum și criteriile de evaluare profesională pentru psihologi. De altfel, textul, în ansamblul lui, necesită a fi reformulat, pentru a exprima mai clar intenția inițiatorilor.

7. Pentru un plus de rigoare normativă, la art.8 propunem inserarea după cuvântul "se realizează" a sintagmei "în condițiile legii".

De asemenea, pentru un plus de precizie normativă, propunem înlocuirea cuvântului "alte", prin "celelalte", sau prin precizarea organismelor avute în vedere de inițiator.

8. Semnalăm că soluțiile preconizate pentru **art.9, 10 și 15** sunt confuze și contradictorii. Pe de o parte, potrivit art.9 Colegiul Psihologilor din România este organizație neguvernamentală, profesională reprezentativă cu autonomie instituțională, iar, pe de altă parte, la art.10 se arată că acesta **este ales** pe o perioadă de 4 ani de către Adunarea Generală a **Asociației Psihologilor din România**, pentru ca la art.15 să se prevadă că activitatea respectivului Colegiu este reglementată printr-un regulament de organizare și funcționare internă aprobat de Adunarea Generală a **Asociației Psihologilor din România**, fără a se arăta dacă această Asociație este sau nu înființată și ce regim juridic i se aplică.

9. La **art.12**, apreciem că expresia "care au în subordine psihologi" este improprie și nu exprimă cu claritate intenția inițiatorilor.

10. La **art.16**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "prin ședințe", cu expresia "în ședințe".

11. La **art.18**, propunem adăugarea cuvântului "principale" după expresia "următoarele atribuții:".

12. Norma prevăzută la **art.20** nu este suficient de exactă, deoarece din redactare nu se înțelege ce fel de "asistență de specialitate" acordă Colegiul Psihologilor în cazul în care un psiholog autorizat "se află în contencios administrativ sau penal". Sugerăm revederea textului.

13. Pentru un spor de precizie normativă, **art.24** ar trebui să menționeze expres "organele în drept" avute în vedere să controleze activitatea financiară.

Totodată, deoarece dispozițiile art.22, 23 și 24 sunt legate tematic între ele, potrivit normelor de tehnică legislativă actualele art.23 și 24 ar putea constitui alin.(2) și (3) ale art.22.

14. La **art.25**, pentru un spor de precizie normativă, textul necesită a fi completat, în partea finală, cu sintagma "în calitate de organ de jurisdicție profesională".

15. Pentru unitate terminologică, la **art.26 alin.(1)**, textul trebuie să aibă în vedere denumirea completă a Codului deontologic, astfel cum este consacrată în art.18 lit.d), respectiv “Codul deontologic al profesiei de psiholog”.

16. Textul **art.28** nu este necesar, deoarece este de ordin principal faptul că răspunderea juridică de o anumită natură nu exclude răspunderea juridică de altă natură.

17. Referitor la **art.30**, semnalăm că din redactare nu rezultă dacă Asociația Psihologilor din România există în prezent și nici termenul în care ar urma să se organizeze, în cazul în care s-ar înființa potrivit prezentei legi.

18. Menționăm că proiectul nu cuprinde în cadrul **Capitolului VI** “Dispoziții finale și tranzitorii” termenele în care Colegiul Psihologilor ar urma să adopte Codurile și Normele prevăzute la art.18 lit.d) - g).

19. Pentru un spor de precizie în redactare, la **art.32**, expresia “intră în vigoare în termen de 30 de zile” trebuie înlocuită cu sintagma “intră în vigoare **la** 30 de zile”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București

Nr. 619/15.05.2002